



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2808-9/19

Mostar, 28.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 1964/BERG/DZZIV/AG od 01.11.2019. godine, žalitelja Berg d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Gagula Almiru, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Obavijest o nabavci broj 192-1-1-164-3-84/19 od 23.10.2019. godine i Tendersku dokumentaciju broj 04-2646-1/19-II od oktobra 2019. godine, ugovornog organa JZU Dom zdravlja Živinice, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 28.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba potencijalnog ponuđača Berg d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Gagula Almiru, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Obavijest o nabavci broj 192-1-1-164-3-84/19 od 23.10.2019. godine i Tendersku dokumentaciju broj 04-2646-1/19-II od oktobra 2019. godine, ugovornog organa JZU Dom zdravlja Živinice, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Gagula Almiru, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.064,70 KM.
- 3. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

JZU Dom zdravlja Živinice (u daljem tekstu: Ugovorni organ) objavio je Obavještenje o nabavci broj 192-1-1-164-3-84/19 od 23.10.2019. godine kojim obavještava potencijalne ponuđače za pokretanje otvorenog postupka javne nabavke „Isporuka, instalacija i puštanje u rad biohemijskog analizatora i analizatora za određivanje sedimentacije eritrocita“.

Potencijalni ponuđač Berg d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Gagula Almiru, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije broj 04-2646-1/19-II od oktobra 2019. godine za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu 01.11.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 11.11.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 20.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U ostavljenom roku na Obavijesti o nabavi br. 192-1-1-164-3-84/19 i Tendersku dokumentaciju Žalitelj zastupan po Gagula Almiru, advokatu iz Sarajeva, podnosi žalbu sa prijedlogom da Ugovorni organ ili pak URŽ svojim rješenjem usvoji žalbu, poništi Tendersku dokumentaciju i odobri Ponuđaču naknadu troškova ovog postupka u visini plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka na TRN žalitelja kao i troškova zastupanja prema niže iskazanom troškovniku.

Obavještenjem o nabavi br. 192-1-1-164-3-84/19 Ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke za nabavku biohemijskog analizatora i analizatora za određivanje sedimentacije eritrocita.

Žalitelj smatra da je Tenderska dokumentacija sačinjena nezakonito u cilju favoriziranja ponuđača Inel Med d.o.o. Mostar i to iz niže navedenih razloga.

1.

čl. 3. ZJN određuje:

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Odredbom čl. 53. ZJN je određeno:

1. Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

5. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo dužno je poštovati načela jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuditelja. Ugovorno tijelo ne smije koristiti savjete bilo koje osobe koja može imati bilo kakav izravni ili neizravni interes za rezultat postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može utjecati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor.

Član 54. ZJN određuje:

1. Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

2.

Žalitelj smatra da je Tenderska dokumentacija (dalje: TD) pripremljena u isključivoj namjeri da se omogući izbor samo jednog kandidata a to je Inel Med d.o.o. Mostar. TD u tom smislu ne ispunjava uslove koje gore navedene i druge odredbe ZJN traže.

Žalitelj na prvom mjestu problematizira činjenicu da je zapravo predmet nabavke - nabavka dva potpuno odvojena i nepovezana uređaja. Navedeni uređaji ne rade iste analize, niti se isporučuju ili povezuju, a čak i ne postoji isti proizvođač proizvodi oba ova aparata. Neophodno je izvršiti podjelu na odvojene nabavke - dva lota kako nabavka jednog uređaja ne bi bila zaključana nabavkom drugog uređaja. Jedan zahtijevani uređaj je za biohemijske pretrage a drugi za hematološke pretrage.

U tom kontekstu, a kako se ne bi favorizirao Inel Med d.o.o. (koji isporučuje oba uređaja) i kako bi se efikasno upravljalo javnim novcem - Žalitelj je mišljenja da je potrebno razdvojiti JN na dva LOT-a. Uostalom iz Tehničke specifikacije (Aneks 5) je sasvim očigledno da je riječ o dva potpuno nepovezana uređaja.

Pozivamo Ugovorni organ da prezentira obrazloženje zbog čega u jednom LOT traži nabavku dva nepovezana uređaja i time stvara okolnosti da:

- a) jedan ponuđač koji eventualno može ponuditi jedan - možda ne može drugi uređaj;
- b) da ponuđač koji može ponuditi oba uređaja time nema konkurencije i time sam diktira uslove cijene.

Stvarna je namjera Ugovornog organa da ugovor dodjeli isključivo Inel Med d.o.o. Mostar i to kreiranjem takve TD koju u cjelini, sa dva uređaja, u ovom cjenovnom rangi i u visini planiranih sredstava - može ispuniti samo Inel Med d.o.o.

3.

Žalitelj nadalje ističe da je TD pripremljena od strane Ugovornog organa način da ovaj ugovor dobije Inel Med d.o.o. - i to na takav način da je tehničkim karakteristikama traženim u TD u Aneks 5 *de facto* unaprijed isključena stvarna konkurencija (čl. 53. st. 5. ZJN) odnosno određenjem tehničkih specifikacija stvoren je diskriminirajući umjesto nediskriminirajućeg pristupa za sve ponuđače (čl. 54. st. 1. ZJN).

Sve ove i druge odredbe ZJN koje se tiču TD i osnovnih principa tj. obezbjeđenja ekonomski najpovoljnijeg iskorištavanja javnih sredstava i aktivnu konkurenciju - su prekršene pri pripremi TD i to na vrlo očigledan način.

4.

Žalitelj je sačinio tabelu koja prezentira kako uređaji koji su registrovani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva (<http://www.almbih.gov.ba/doc/m-sredstva/reqms.pdf?123>) „prolaze“ kroz sitku ove očito naštimane TD.

	Traženo u specifikaciji	BC DxC 7000	Architect C4000	Architect C8000	Cobas c501	Cobas c701
Broj testova po satu	1200	1200	800	1200	1000	2000
Broj pozicija za uzorke	140	150	100	215	75	
Broj pozicija za reagense	00	63	90	121	60	70
Volumen uzorka	do 35 ul	do 25	do 35		do 35	
otvoreni / zatvoreni sistem	otvoren	otvoren	zatvoren	zatvoren	zatvoren	zatvoren

Od gore navedenih analizatora jedino analizator firme Inel-med BC DxC 7000 u potpunosti zadovoljava traženu specifikaciju što navodi na to da je ponovo napisana napisana za BC DxC 7000.

Od navedenih analizatora u rangu traženih su Architect c4000 (ne ispunjava broj testova po satu:800 i ne ispunjava poziciju za uzorke 100) i Cobas c501 (ne ispunjava broj testova po satu 1000 i ne ispunjava broj pozicija za uzorke 75).

Preostala dva analizatora Architect c8000 i Cobas c701 su dosta veći od traženog i dosta prevazilaze tražene vrijednosti, a samim tim daleko izlaze izvan cjenovnog ranga predmetnog uređaja.

Jedino firma Inel-med u svom prodajnom programu može ponuditi oba tražena analizatora, svi ostali i kada bi imali biohemijski analizator koji bi ispunio tražene elemente iz specifikacije ne bi mogli ponuditi i analizator za sedimentaciju eritrocita i bili bi ponuđeni na tenderu nastupiti kao grupa ponuđača.

Takvo što je jasno vidljivo iz kataloga uređaja koje Žalitelj dostavlja u prilogu.

PRILOG:

1. Katalozi Arhitect c4000, c8000, Cobas c501, c701
2. Katalog Beckman Coulter za DxC 700 AU
3. Katalog Alcor

5.

Procijenjena vrijednost za oba analizatora je 51.280,00 KM bez PDV-a što ne odgovara tržišnim cijena za opisane aparate, nego je navedena višestruko niža cijena. Stvarna vrijednost analizatora AU 700 nije ispod 120.000,00 KM a tome treba dodati i analizator za određivanje sedimentacije eritrocita čija tržišna vrijednost sigurno nije ispod 15.000,00 KM.

Očito se radi o nabavci analizatora ispod realne tržišne vrijednosti da bi se onda kroz zatvorene nabavke za reagense i potrošni materijal koji bi se prodavali sa višestruko uvećanim cijenama, namirile ove negativne razlike kod prodaje aparata, čime bi se zaobišao Zakon o javnim nabavkama BiH, a ugovorni organ bi bio finansijski oštećen kod ovakve nabavke.

Da bi bilo koji drugi ponuđač isporučio uređaj ovakvih zahtijevanih karakteristika vrijednost nabavke bi morala iznositi minimalno 135.000 - 150.000 KM. To samo po sebi pokazuje da je riječ o damping cijenama sa ciljem uspostavljanja sistema isporuke potrošnog materijala i reagensa i stvaranja monopoloskog položaja Inel Med d.o.o.

6.

Biohemijski analizator AU 700 je poznavajući obim posla u DZ Živinice najmanje dva puta predimenzioniran. Sve potrebe bi zadovoljio i duplo manji analizator, ali je ovakva specifikacija rađena kako bi isključila druge potencijalne učesnike iz postupka, iako isti imaju uspješne reference u zdravstvenim ustanovama iste veličine kao DZ ili ustanovama koje imaju mnogo veći obim posla od DZ Živinice.

7.

Žalitelj ističe da je rok za plaćanje u tč. 19. nezakonito određen. TD određuje da je rok plaćanja minimalno 60 dana od dana isporuke i ispostavljanja fakture.

To je suprotno odredbi čl. 11. st. 1. Zakona o finansijskom poslovanju FBiH gdje rok za plaćanje može iznositi maksimalno 60 dana.

8.

Žalilac smatra da je u konkretnom postupku učinjena povreda ZJN kao naprijed, te da posebno postoji bitna povreda iz čl. 103. st. 1. tč. a) jer je TD neusklađena sa ZJN

Time su ujedno narušeni i opći principi sadržani u čl. 3. ZJN jer TD nije transparentna i ne osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Predlaže se kao u uvodu ove žalbe.

POPIS TROŠKOVA:

Sastav žalbe (po Advokatskoj tarifi) 910,00 KM

PDV 17% 154,70 KM

Naknada za žalbu po čl. 108. ZJN 800.00 KM

Ugovorni organ je aktom broj 03-8355-1/19 od 07.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu člana 110. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, u daljem tekstu ZJN), a u vezi Žalbe „BERG „doo Sarajevo Ul. Grbavička br. 7A , Sarajevo , zastupan po advokatu dr.sc. Almir Gagula , od 01.11.2019. godine, zaprimljenje dana 04.11.2019. godine pod brojem: 03-8270/19, u zakonski ostavljenom roku dostavljamo Izjašnjenje na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ugovorni organ JZU dom Zdravlja Živinice pokrenuo je otvoreni postupak nabavke, predmet nabavke: „Biohemijskog analizatora i analizatora za određivanje sedimentacije eritrocita,, za koje je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki pod brojem 192-1-1-164-3-84/19 od 23.10.2019. godine i objavio tendersku dokumentaciju broj: 04-2646-1/19-II od 23.10.2019. godine, protiv kojeg Obavještenja i Tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač „BERG,, doo Sarajevo Ul. Grbavička br. 7A , Sarajevo , zastupan po advokatu dr.sc. Almir Gagula izjavio žalbu od 01.11.2019.godine, zaprimljena dana 04.11.2019. godine pod brojem: 03-8270/19.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Žalba nije osnovana iz sljedećih razloga:

U prvom žalbenom navodu žalitelj smatra da su povrijeđene odredbe zakona o javnim nabavkama time što predmet nabavke nabavka dva potpuno odvojena i nepovezana uređaja. Navedeni uređaji ne rade iste analize niti se isporučuju ili povezuju, a čak i ne postoji isti proizvođač proizvodi oba aparata. Neophodno je izvršiti podjelu na odvojene nabavke- dva lota kako nabavka jednog uređaja ne bi bila zaključana nabavkom drugog uređaja. Jedan zahtijevani uređaj je za biohemijske pretrage a drugi za hematološke pretrage. U daljnjem tekstu ovog žalbenog navoda žalitelj samo paušalno iznosi svoje stavove i nudi rješenja vezane za ovu nabavku a da ni u jednom slučaju ne govori na koji način i gdje je prekršen ZJN.

Povodom ovog žalbenog navoda ugovorni organ ukazuje da obje stavke pripadaju istom predmetu nabavke - medicinska oprema i prema JRJN svrstane su u isti CPV kod. Stoga ugovorni organ ničim nije povrijedio odredbe zakona o javnim nabavkama jer se radi o stavkama unutar iste šifre JRJN odnosno CPV koda te u ovakvim slučajevima nije dužan podijeliti stavke na lotove. Prosječni ponuđači koji se bave prodajom medicinske opreme mogu ponuditi i jedan i drugi uređaj. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan kako već obrazloženo u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2320-7/19 od 03.10.2019, za potpuno identičan žalbeni navod sadašnjeg žalitelja.

U slijedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je TD napravljena od strane ugovornog organa na način da ovaj ugovor dobije određeni ponuđač i to na način da se tehničkim karakteristikama unaprijed isključuje stvarna konkurencija odnosno određenjem tehničke specifikacije stvoren je diskriminirajući umjesto nediskriminirajućeg pristupa za sve ponuđače.

Ovaj žalbeni navod nije osnovan iz slijedećeg razloga: Kao prvo žalitelj samo navodi paušalne tvrdnje da se nekome pokušava pogodovati a da to nije potkrijepljeno i jasnim dokazima. Neosporno je da je ugovorni organ tehničku specifikaciju propisao na način da se u svakom slučaju traže uređaji klase koji mogu zadovoljiti stvarne potrebe ugovornog organa, ali je činjenica i da tehničke specifikacije, onako kako su propisane, može ispuniti više različitih proizvođača odnosno proizvoda, čime je u suštini zadovoljena konkurentnost uz osiguranje potrebe kvalitete proizvoda.

Također, je činjenica da na tržištu postoje i različiti tipovi i veličine analizatora što ne predstavlja diskriminaciju u smislu čl. 54. Zakona o javnim nabavkama, sve dok propisanu tehničku specifikaciju

može zadovoljiti veći broj proizvođača a koja ponovno napominjemo u suštinski zadovoljava sve potrebe ugovornog organa.

Žalitelj potpuno paušalno, proizvoljno, zlonamjerno i ničim dokazano navodi da su tehničke specifikacije napravljene samo za određenog ponuđača, što dalje ne možemo komentarisati, ali ćemo u daljnjem tekstu dokazati da ti navodi nisu osnovani.

Opet ističemo da je ugovorno tijelo izradilo tehničku specifikaciju prema stvarnim potrebama, prema planu nabavke u kojem se žele nabaviti kvalitetniji uređaji s odgovarajućom modernijom tehnologijom koji u svemu odgovaraju stvarnim sadašnjim i budućim potrebama ugovornog organa.

U slijedećem žalbenom navodu, *Žalitelj je sačinio tabelu u koje je upisao navodne karakteristike (koje nije i dokazao), pa tako u tabeli navodi podatke tvrdeći da je ista ponovo napisana za BC DxC700.*

Vezano za podatke koje žalitelj navodi u tabeli dajemo komentar:

- Naime, za biohemijski analizator BC DxC700AU, uvidom u katalog ovog proizvođača utvrdili smo da nije tačno naveden podatak da navedeni ima samo 63 pozicije za reagense., tačan podatak je navedeni ima ukupno 108 pozicija za reagense (60 pozicija za R1 i 48 pozicija za R2)- dokaz brošura u prilogu. Nadalje iz iste se vidi da ovaj analizator zadovoljava sve ostale navedene karakteristike u tabeli koje žalitelj problematizira a koje vrijednosti eksplicitno ne odgovaraju traženim vrijednostima tj. iste nisu u potpunosti prepisane iz kataloga ovog proizvođača. Obzirom da priložena brošura ne dokazuje da je sistem otvoren kako je to žalitelj proizvoljno naveo, opet bez ikakvog dokaza, u prilogu Izjašnjenja prilažemo kopiju kataloga ovog proizvođača uz uputstvo za mogućnost dodavanje novog testa koje je sastavni dio korisničkog priručnika navedenog uređaja sa jasno opisanim koracima kako je zahtijevano u tehničkoj specifikaciji pod r.b.2. Dokaz 1.

- Dalje, za **biohemijski analizator Architect C4000** koji je naveden u tabeli žalitelja, ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve iz tehničke specifikacije, istim se pokušava manipulirati jer isti **nije u rangu tražene tehničke specifikacije, znači da isti ne zadovoljava tražene minimalne tehničke zahtjeve.** Ovaj žalitelj umjesto da se skoncentrirao i ukazao na razloge zašto ne može dostaviti svoju ponudu pokušava ugovornom tijelu držati lekciju o biohemijskim analizatorima na način koji bi analizator mogao ili trebao zadovoljiti njegove potrebe. Zbog toga ovaj žalitelj nije trebao navoditi primjer aparata u tabeli c4000 koji ne zadovoljava minimalne tražene parametre u stvari je višestruko slabiji aparat od traženog, a analizator ovih osobina nije zahtijevan iz razloga da ne zadovoljava potrebe ugovornog organa. Dokaz 2.

- Dalje, za **biohemijski analizator Architect C8000** uvidom u katalog ovog proizvođača utvrdili smo da isti u potpunosti zadovoljava propisanu specifikaciju sa napomenom da žalitelj ponovo navodi proizvoljan podatak vezano za otvorenost sistema odnosno mogućnost postavljanja testova i drugih proizvođača kako je jasno propisano u specifikaciji. Nadalje, žalitelj ponovo iznosi netočne i paušalne podatke, naime, **nije tačan** navod Žalitelja da je Architect c8000 zatvoren sistem, jer ovaj analiaztor ima mogućnost postavljanja i testova drugih proizvođača (kao dokaz prilažemo uputstvo za programiranje testa koje je sastavni dio korisničkog priručnika navedenog uređaja sa jasno opisanim koracima što smo tražili u specifikaciji pod rednim brojem 2.). Dokaz 3.

- Dalje, za **biohemijski analizator Cobas c501** koji je naveden u tabeli, ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve iz tehničke specifikacije, istim se pokušava manipulirati jer isti **nije u rang**u tražene tehničke specifikacije, znači da isti ne zadovoljava tražene minimalne tehničke zahtjeve. Ovaj žalitelj umjesto da se skoncentrirao i ukazao na razloge zašto ne može dostaviti svoju ponudu pokušava ugovornom tijelu držati lekciju o biohemijskim analizatorima na način koji bi analizator mogao ili trebao zadovoljiti njegove potrebe, kako navodi u žalbi. Zbog toga ovaj žalitelj nije trebao navoditi primjer aparata u tabeli Cobas c501 koji ne zadovoljava minimalne tražene parametre u stvari je višestruko slabiji aparat od traženog, a analizator ovih osobina nije zahtijevan iz razloga da ne zadovoljava potrebe ugovornog organa. Ponovno naglašavamo da traženje odgovarajućeg analizatora - aparata pri čemu je isključen neki aparat manjeg kapaciteta ne predstavlja bilo kakvu diskriminaciju a odgovarajućih analizatora ima dovoljno na tržištu. Dokaz 4.

- Dalje, prikazani **biohemijski analizator Cobas c701**, kako je dostavio žalitelj u tabeli u potpunosti zadovoljava minimalne tehničke zahtjeve iz tehničke specifikacije što se da utvrditi i uvidom u katalog-ovog proizvođača. Te ponovo sa napomenom da su netačno upisali karakteristiku da se radi o „zatvorenom sistemu“. Kao dokaz prilažemo brošuru za Cobas seriju analizatora kao i popis testova gdje je jasno navedeno da ima otvorenih kanala (open chanel) što podrazumijeva mogućnost instaliranja testova i drugih proizvođača. Dokaz. 5.

Analizom ove tabele može se zaključiti slijedeće, da tehničku specifikaciju u potpunosti zadovoljavaju više analizatora: **BC Dx C700AU, Architect C8000 i Cobas c701**, da istu ne zadovoljavaju : **Architect C4000 i Cobas c501** jer su tehničkim osobinama i kapacitetom manji ili slabiji od zahtijevanih Analizatora. Bitno je naglasiti da ovu tehničku specifikaciju mogu ispuniti aparati tažene klase a **njih ima više na tržištu**. To što manji odnosno slabiji aparat po kvaliteti i veličini ne može zadovoljiti tehničku specifikaciju ne znači i nikada nije značilo diskriminaciju niti da smo postupili suprotno čl. 54. Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj zapravo želi da se tehnička specifikacija prilagodi njegovom aparatu- manjem po kapacitetu.

Ugovorni organ ima pravo tražiti odgovarajući analizator a da tehničku specifikaciju može ispuniti veći broj aparata na tržištu čime se osigurava konkurentnost.

U obrazloženju žalitelj ponovo paušalno proizvoljno i bez jasnih dokaza pokušava da određuje koji je aparat u rang propisane tehničke specifikacije a koji to nije, iz razloga da navodi samo svoje mišljenje koje nije stručno obrazloženo isto ne možemo komentarisali, jer smo dokazali da većinu podataka nije podnio na odgovarajući način. Također ničim nije dokazao da se isključivo pogodovalo samo jednom ponuđaču i da su minimalne tehničke osobine prepisane iz kataloga tog proizvođača.

Kao činjenicu i dokaze da ova specikacija nije sačinjena samo za jednog ponuđača (i to navedenog), u daljnjem tekstu dajemo nove dokaze i jasne činjenice da osim analizatora koji su navedeni u tabeli koju je žalitelj naveo u žalbi (DxC700AU, Architect c8000, Cobas c701) postoji još veliki broj analizatora koji zadovoljavaju karakteristike koje žalitelj problematizira kao što su:

-Atellica CH 930 Analyzer - Siemens, kao dokaz prilažemo brošuru uređaja. Dokaz 6

-Alinity ci-series - Abbott, kao dokaz prilažemo brošuru. Dokaz 7.

-BS-2000 Modular System- Mindray, kao dokaz prilažemo brošuru. Dokaz 8.

Min. Teh. Zahtjevi:		ALINITYc	CH 930	BS-2000
Broj testova po satu	1200	1350	1200	2000
Broj pozicija 2a uzorke	140	150	ISO	140
Broj pozicija za reagense	60	70	70	140
Volumen uzorka	do 35 ul	35 ul	25 ul	25 ul
Otvoreni/zatvoreni sistem	otvoren	otvoreni	otvoreni	otvoreni

I koji očito zadovoljavaju tražene vrijednosti, čime se postiže veća konkurentnost nabavke.

Dalje, žalitelj se bavi paušalnim *procjenama vrijednosti nabavke odnosno uređaja koji se traže, da ista ne odgovara tržišnim cijenama za opisane aparate nego je višestruko niža cijena, bavi se stvarnom cijenom aparata na tržištu ali samo jednog proizvođača* gdje ničim ne dokazuje povrede zakona nego iznosi svoje mišljenje.

Iz svega ovoga je vidljivo da ugovorno tijelo ne želi i ne može pogodovati nikome a uz to se traži sistem koji je otvoren i za sve potencijalne proizvođače-ponuđače. Očigledno je za žalitelja pogodovanje sve ono što oni sami vjerojatno ne mogu ponuditi. Aparati s otvorenim sistemom koriste reagense i potrošni materijal ne samo proizvođača aparat nego reagense i potrošni materijal drugih proizvođača - budući reagensi će se nabavljati u otvorenim postupcima JN jer nema ekskluzivnosti- zamjenski reagensi od drugih proizvođača su dopušteni. Sasvim je drugačije s aparatima koji imaju tzv. Zatvoreni sistem- oni mogu koristiti samo reagense istog proizvođača kao i uređaj/aparat- i zato su nepodesni za ugovorni organ. Stoga je navod da se kod otvorenog sistema kasnije mogu diktirati cijene apsurdan- diktirati cijene može se samo kod zatvorenih sistema jer osim proizvođača aparata nitko drugi ne može ponuditi reagense i zato mogu biti skuplji. Ugovorni organ je upravo to želio izbjeći te je stoga zahtjev da se ponudi aparat s otvorenim sistemom nije u suprotnosti sa zakonom o javnim nabavama.

Što se tiče procijenjene vrijednosti ona je već bila u planu nabavki a tržište i ponuđači će pokazati je li pogrešna. Ugovorni organ ne može nikoga natjerati da podnese ponudu i ponudi kvalitetan proizvod ispod cijene za koju smatra da je ispravna. Žalitelj je u tom dijelu kontradiktoran jer bi očito želio ponuditi manji aparat- ali izgleda po većoj cijeni. Takođe, vezano za navod oko grupe ponuđača-konzorcija- ukazujemo da to ni zakonom ni ovom tenderskom dokumentacijom nije zabranjeno.

Dalje žalitelj navodi podatke o koje se odnose na poznavanje obima posla ugovornog organa kao i paušalne procjene **kakav bi to aparat zapravo trebao ugovornom organu**, što takođe ne želimo komentarisali. Smatramo da žalitelj neosnovano, ali i neovlašteno navodi, nagađa i procjenjuje buduće potrebe ugovornog organa i tvrdi da je nama *dovoljan i manji aparat*.

Na kraju žalitelj problematizira i samu specifikaciju odnosno tačku od rednim brojem 3. gdje stoji: „Kapacitet od minimalno 1200 testova po satu sa ISE jedinicom“. Žalitelju navodno nije jasno da li se traži navedeni kapacitet sa ISE ili bez. Smatramo da je više nego jasno napisano tehnička specifikacija a ukoliko nije za takve stvari je bila predviđena mogućnost postavljanja pitanja na portalu javnih nabavki.

Osim obrazloženja vezano za nabavku biohemijskog analizatora, takođe želimo napomenuti i ako se žalitelj ovog puta nije očitovao po pitanju aparata za sedimentaciju, odnosno ne žali se na ovu stavku, jer traženu specifikaciju za navedeni uređaj takođe u potpunosti zadovoljava kao i više različitih proizvođača kao što su Alcor, Alifax, Sysmex - koji u potpunosti imaju iste tehničke osobine- kao dokaz prilažemo brošure navedenih proizvođača. Također smo upoznati da i **sam žalitelj može ponuditi Alifax sistem**. Znači da ovaj žalitelj u svome programu ima u potpunosti isti analizator za koji je u prethodnom raspisu izjavio žalbu na ovu točku da se **u preferira jedan ciljani proizvođač**, znači svjesno je zatajio svoje osobine analizatora koje može ponuditi i koji u potpunosti zadovoljavaju traženo. Očito da je cilj imao zloupotrebu prava na žalbu i opstrukciji postupka.

Takođe, slijedeći žalbeni navod da je rok plaćanja koji je u tenderskoj dokumentaciji naveden na način da je predviđeno odgođeno plaćanje **minimalno 60 (šesdeset) dana**, nije osnovano. Naime, žalitelj namjerno spominje čl.11 zakona koji se odnosi isključivo na plaćanje između preduzetnika, a zaboravlja da u ovom zakonu pored određenog roka od 60 dana postoje izuzeci, tj. da se izuzetno može propisati i duži rok. Naime, čl. 12. stav 2. istog zakona se odnosi na subjekte javnog prava i poduzetnika što je u ovom slučaju dopušten izuzetak. Obzirom da ugovorni organ ovisi od priliva sredstava od strane zavoda, iskorištena je mogućnost izuzetka zbog finansijske situacije u kojoj se nalazi. Zakon o finansijskom poslovanju nije prekršen -samo je iskorišten dopušteni izuzetak. Naravno da će ugovorni organ u potpunosti poštivati Zakon o finansijskom poslovanju i izuzetak koji je primijenio.

Na osnovu ovoga smo dokazali da ovo ugovorno tijelo nije pogodovali nijednom proizvođaču da je TD napravilo sukladno zakonu i da zbog svega navedenog, predlažemo da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2808-4/19 od 13.11.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 20.11.2019. godine u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ je sačinio dokumentaciju na način da kombinirajući uslove (tehničke karakteristike aparata i kombinacija dva aparata) koji pogoduju samo jednom dobavljaču - Inel med d.o.o. Mostar, u potpunosti isključiti sve ostale dobavljače ili da ih manipulativnim i jasno ne definisanim tehničkim karakteristikama navede da svi ostali ponuđači moraju nuditi znatno veće i finansijski skuplje uređaje od unaprijed definisanog i željenog uređaja i dobavljača za Ugovorni organ.

Navodeći samo: „Kapacitet od minimalno 1200 testova po satu sa ISE jedinicom“ za biohemijski uređaj, bez jasno razdijeljenog kapaciteta samog uređaja - broj testova za uređaj, što i određuje kapacitet, veličinu i brzinu

uređaja (bez ISE jedinice koja ide opcionalno i ne mora biti sastavni dio aparata i ne utiče na kapacitet samog aparata), Ugovorni organ svjesno manipulira i jasno ne određuje željeni kapacitet aparata i željeni kapacitet opcionalnih mogućnosti - ISE jedinica i usmjerava sve ostale ponuđače u mnogo veće (2 ili 3 puta veće) uređaje na tržištu, što se u istom ili sličnom obimu mora odraziti i na ponuđenu cijenu i konkurentnost.

Na ovaj način specificirana i vješto izmanipulisana dokumentacija omogućava nudi samo uređaja: BC DxC700 ponuđača Inel Med d.o.o. iz Mostara iz ranga uređaja srednje klase (uopšte se ne radi o uređaju visokih performansi i kapaciteta kako se želi prikazati - sam uređaj je kapaciteta 800 testova na sat bez ISE) dok sve ostale potencijalne ponuđače usmjerava na aparate i navodi primjere aparata kapaciteta od 1200 do 2000 testova po satu bez ISE.

Ovo je grubi primjer kršenja načela jednakosti i grubi primjer kako se manipulacijom više segmenata zakonom o JN propisanih pokušavaju izbjeći konkurentnost u samom postupku, kako bi se pogodovalo samo jednom dobavljaču. U potpunosti narušen princip jednakosti i konkurentnosti.

Također, konstatacija da ostali analizatori mogu zadovoljiti specifikaciju ako govorimo o otvorenosti sistema nije tačna. Broj otvorenih pozicija je značajno manji u odnosu na cijeli sistem. Ustanova ove veličine i potreba ne može raditi na nekoliko otvorenih pozicija i ne nabavljaju analizatore na kojima bi koristili samo ovih par pozicija jer radi znatno više testova.

Ponovo se krivim navodima pokušava prikazati kako su i drugi sistemi adekvatni zahtjevima iz TD. Sve i da prethodni navodi Žaljitelja nisu tačni, a lako su dokazivi i dokazani su u materijalu u prilogu, (Brošura za BCD x C700, brošura Siemens ATELLICA CH930, brošura Mindray BS-2000) Ugovorni organ se pobrinuo da dodatnim limitiranjem performansi niko drugi ne može ispuniti tehničke uslove tendera, čak i ako nudi i do 3 puta veći sistem (kapacitetom i performansama) od željenog i ranije odabranog sistema firme Inel med d.o.o. Mostar.

Ukoliko detaljnije analiziramo specifikacije, uvidjet ćemo da je Ugovorni organ u dijelu tehničke dokumentacije za nabavku bihemijskog analizatora pod tačkom 9. zahtijevao: „Najmanje 12 filtera od 380 do 800 nm“.

Ovo dodatno isključuje sve one ponuđače koji u mnogome svojim kapacitetima i performansama uređaja koje mogu ponuditi.

Tako imamo:

Beckman Coulter DxC 700:

- 1.Kapacitet od 800 fotometrijskih testova na sat bez ISE te maksimalno 1200 testova na sat sa ISE;
- 2.Analizator ima 150 pozicija za uzorke;
- 3.Analizator koji ima 13 talasnih dužina i to upravo raspon talasnih dužina od 380 do 800 nm.

Siemens Atelica CH 940:

- 1.Kapacitet od 1200 testova bez ISE dok je sa ISE čak 1800 t/h
- 2.Analizator ima 11 fiksnih talasnih dužina od 340 do 805 nm
(dok je tenderskom specifikacijom zahtijevano minimalno 12 fiksnih talasnih dužina i to u rasponu od 340 do 800nm) - što nam govori da ovaj analizator ne ispunjava tehničku specifikaciju

Mindray BS 2000:

1. Kapacitet od čak 2000 testova/h bez ISE, sa ISE do 2600 testova/h (što je opet duplo više u odnosu na ono što je zahtijevano tenderskom specifikacijom)
2. Broj mogućih uzoraka na ovom analizatoru je čak 300; - *Na osnovu ovoga možemo uvidjeti da je i broj uzoraka za više od duplo veći, što u konačnici čini vrijednost ovog aparata dosta većom u odnosu na procijenjenu vrijednost nabavke po ovoj tenderskoj dokumentaciji.*
3. Analizator ima 13 talasnih dužina u rasponu od 340 do 850 nm.- *Ovdje opet možemo uočiti da raspon talasnih dužina ne odgovara tehničkoj specifikaciji ova nabavke pa se i ovaj uređaj eliminiše.*

Cobas 701c:

1. Kapacitet od 2000 testova na sat, bez ISE - *Što je opet dosta veći kapacitet od traženog aparata prema tehničkoj specifikaciji, te opet prelazi vrijednost procijenjene nabavke.*

Preuzeto sa web stranice <http://diagnostics.roche.com/global/en/Products/instruments/cobas-c-701.html>.

Alinity Ci series:

1. Ovi analizatori su zapravo integracija biohemijskog i imunohemijskog analizatora što u ovom slučaju nije traženo. - *Te opet kapacitetom i vrijednošću prelazi procijenjenu vrijednost*

Architect C8000:

1. Kapacitet od 1200 testova na sat sa ISE;
2. Analizator ima 215 pozicija za uzorke - *opet znatno više nego je traženo tehničkom specifikacijom*
3. Analizator sa 16 talasnih dužina i to u rasponu 340 do 804 nm; - *Što i ovaj aparat čini neprihvatljivim prema stavci br. 9 tehničke specifikacije*

Sve gore navedeno sa markiranim i numerisanim stavkama na brošurama u prilogu jasno ukazuje na to da samo ove tri navedene stavke sa tenderske specifikacije su isuviše približne ili identične stavkama tehničke specifikacije koje posjeduje analizator BC DxC 700.

Ugovorni organ nije jasno predvidio i ostavio opciju nuđenja analizatora sa drugačijim rasponom talasnih dužina, što je mnogo bolje za ugovorni organ, nego je fiksirao broj 12 talasnih dužina u fiksiranom rasponu talasnih dužina (380 do 800nm), što opet pogoduje samo jednom uređaju i ponuđaču i u potpunosti isključuje sve druge potencijalne ponuđače. 13 talasnih dužina u zadanom rasponu (380 do 800nm) ispunjava samo 1 aparat - BC DxC 700, ponuđača Inel med d.o.o.

Ponovo je grubo narušen princip jednakosti i transparentnosti.

Žalitelj dodatno ističe da se u tehničkom dijelu ponude - Anex 5 nalaze zahtjevi koji nisu navedeni u kvalifikacijskoj dokumentaciji a spadaju u kvalifikacijsku dokumentaciju - ne u tehničku. Dodatno zahtjevi nisu usklađeni. Crvenom bojom su označeni zahtjev kojih nema u kvalifikacijskom dijelu, a navedeno je u tehničkom. Navedeno je zbunjujuće za ponuđača.

- ***Da je ponuđač upisan u registar veleprometnika medicinskih sredstava za BiH.***

Za dokazivanje o ispunjavanju uslova vezanog za upis u registar veleprometnika ponuđač trebaju dostaviti original ili ovjerenu kopiju važećeg rješenja/odobrenja nadležnog organa iz kojeg je vidljivo da ima status veleprometnika medicinskih sredstava za BiH.

- ***Da je medicinsko sredstvo koje nudi registrovano kod nadležnog organa;***

Za dokazivanje o ispunjavanju uslova vezanog za registraciju medicinskog sredstva ponuđač treba dostaviti original ili ovjerenu kopiju važećeg rješenja/odobrenja/potvrde nadležnog organa iz kojeg je vidljivo da je medicinsko sredstvo registrovano u BiH.

- Ovlaštenje za ponuđača za promet i servisiranje predmetne medicinske opreme na teritoriji Bosne i Hercegovine , izdato od strane matične kuće proizvođača aparata (original ili ovjerena fotokopija).
- Certifikat minimalno dva serviser, ovlašteni i certifikirani od strane matične kuće proizvođača aparata , za servisiranje predmetne medicinske opreme (original ili ovjerene kopija).
- Izjava o angažiranom tehničkom osoblju ponuđača (ukoliko ponuđač posjeduje vlastiti servis) , tj. Ovlaštenje (originalni ili ovjerene kopija dokumenta) ili ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji ponuđača sa pravnom osobom koja posjeduje ovlašteni servis za predmetnu opremu, kojim pravna osoba koja posjeduje ovlašteni servis ustupa sve ljudske i materijalno - tehničke resurse ovlaštenog servisa ponuđaču za predmetni medicinski uređaj u okviru ove javne nabavke (original ili ovjerena kopija dokumenta),
- Uvjerenje o prebivalištu (CIPS) u Bosni i Hercegovini za sve navedene servisere predmetne medicinske opreme kao dokaz stalnog mjesta prebivališta serviser (original ili ovjerena kopija)

Ponuda ponuđača koji nema osiguran servis za ponuđenu medicinsku opremu **neće biti razmatrana.**

Međutim u Aneksu 5 - TEHNIČKA SPECIFIKACIJA MINIMALNI TEHNIČKI ZAHTEJEVI BIOHEMIJSKOG ANALIZATORA navode se ponovo uslovi koji prethodno nisu navedeni u formalno pravnom dijelu a odnose se f/p dio:

Uslovi:

1. Autorizacija od proizvođača za učešće na javnom nadmetanju
2. CE certifikat za analizator i za tražene testove koji su navedeni u specifikaciji
3. Izjava ponuđača da je u obvezi instalirati analizator i aplicirati tražene testove.
4. Dokaz da su analizator kao i traženi testovi registrovani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (kopija potvrde o registraciji)
5. Izjava ponuđača da će obezbjediti servisnu podršku u trajanju od najmanje 5 godina.
6. Izjava da ponuđač posjeduje certificiran servis i aplikativnu podršku od strane proizvođača
7. Izjava o davanju garancije u trajanju od najmanje 12 mjeseci.
8. Za ponuđeni analizator dostaviti uputstvo za upotrebu na jednom od službenih jezika u BiH (printana ili elektronska verzija)

MINIMALNI TEHNIČKI ZAHTJEVI ZA ODREĐIVANJE SEDIMENTACIJE ERITROCITA

NAPOMENA: Za sve karakteristike aparata dostaviti dokaz iz brošure, kataloga ili uputstva za upotrebu.

Uslovi:

1. Autorizacija od proizvođača za učešće na javnom nadmetanju
2. CE certifikat za analizator
3. Izjava ponuđača da je u obvezi instalirati analizator.
4. Dokaz da je analizator rgstrovan kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (kopija potvrde o registraciji)
5. Izjava ponuđača da će obezbjediti servisnu podršku u trajanju od najmanje 5 godina.
6. Dokaz da ponuđač posjeduje certificiran servis
7. Izjava o davanju garancije u trajanju od najmanje 12 mjeseci.

Dakle, navodi iz izjašnjenja Ugovornog organa su usmjereni samo ka dovođenju URŽ u zabludu. Žalitelj ostaje u cijelosti kod izjavljene žalbe.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je Tenderska dokumentacija pripremljena u isključivoj namjeri da se omogući izbor samo jednog kandidata a to je Inel Med d.o.o. Mostar. TD u tom smislu ne ispunjava uslove koje gore navedene i druge odredbe ZJN traže.

Žalitelj na prvom mjestu problematizira činjenicu da je zapravo predmet nabavke - nabavka dva potpuno odvojena i nepovezana uređaja. Navedeni uređaji ne rade iste analize, niti se isporučuju ili povezuju, a čak i ne postoji isti proizvođač proizvodi oba ova aparata. Neophodno je izvršiti podjelu na odvojene nabavke - dva lota kako nabavka jednog uređaja ne bi bila zaključana nabavkom drugog uređaja. Jedan zahtijevani uređaj je za biohemijske pretrage a drugi za hematološke pretrage.

U tom kontekstu, a kako se ne bi favorizirao Inel Med d.o.o. (koji isporučuje oba uređaja) i kako bi se efikasno upravljalo javnim novcem - Žalitelj je mišljenja da je potrebno razdvojiti JN na dva LOT-a. Uostalom iz Tehničke specifikacije (Aneks 5) je sasvim očigledno da je riječ o dva potpuno nepovezana uređaja.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da uređaji koji su predmet nabavke „*biohemijski analizator i analizator za određivanje sedimentacije eritrocita*“ pripadaju istom predmetu nabavke- medicinska oprema i prema JRJN svrstane su u isti CPV kod. Dalje, žalitelj navodi samo paušalne tvrdnje da se nekome pokušava pogodovati a da to nije potkrijepio i jasnim dokazima. Nesporno je da je ugovorni organ tehničku specifikaciju propisao na način da se u ovom slučaju traže uređaji klase koji mogu zadovoljiti potrebe ugovornog organa, ali je činjenica i da tehničke specifikacije, onako kako su propisane, može ispuniti više različitih proizvođača odnosno proizvoda koji su registrirani na tržištu BiH. Također je činjenica da na tržištu postoje i uređaji nešto niže klase što ne predstavlja diskriminaciju u smislu čl. 54. Zakona o javnim nabavkama, sve dok tehničku specifikaciju može zadovoljiti veći broj proizvođača.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je predmet nabavke isporuka, instalacija i puštanje u rad biohemijskog analizatora i analizatora za određivanje sedimentacije eritrocita (nova oprema) sa procjenjenom nabavkom od 51.280,00 KM bez PDV-a. Navedena oprema se nabavlja po predmetu nabavke iz JRJN (CPV kod): 3310000-1 medicinska oprema, te s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije imao obavezu razdvajanja predmeta nabavke na LOT-ove kako to navodi žalitelj, te stim u vezi utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je sačinio tabelu koja prezentira kako uređaji koji su registrovani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva (<http://www.almbih.gov.ba/doc/m-sredstva/reqms.pdf?123>) „prolaze“ kroz sitku ove očito naštimane TD.

	Traženo u specifikaciji	BC DxC 7000	Architect C4000	Architect C8000	Cobas c501	Cobas c701
Broj testova po satu	1200	1200	800	1200	1000	2000
Broj pozicija za uzorke	140	150	100	215	75	
Broj pozicija za reagense	00	63	90	121	60	70
Volumen uzorka	do 35 ul	do 25	do 35		do 35	
otvoreni / zatvoreni sistem	otvoren	otvoren	zatvoren	zatvoren	zatvoren	zatvoren

Od gore navedenih analizatora jedino analizator firme Inel-med BC DxC 7000 u potpunosti zadovoljava traženu specifikaciju što navodi na to da je ponovo napisana napisana za BC DxC 7000.

Od navedenih analizatora u rang traženih su Architect c4000 (ne ispunjava broj testova po satu:800 i ne ispunjava poziciju za uzorke 100) i Cobas c501 (ne ispunjava broj testova po satu 1000 i ne ispunjava broj pozicija za uzorke 75).

Preostala dva analizatora Architect c8000 i Cobas c701 su dosta veći od traženog i dosta prevazilaze tražene vrijednosti, a samim tim daleko izlaze izvan cjenovnog ranga predmetnog uređaja.

Jedino firma Inel-med u svom prodajnom programu može ponuditi oba tražena analizatora, svi ostali i kada bi imali biohemijski analizator koji bi ispunio tražene elemente iz specifikacije ne bi mogli

punuditi i analizator za sedimentaciju eritrocita i bili bi ponuđeni na tenderu nastupiti kao grupa ponuđača.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da žalitelj nije iznio tačne podatke iz tabele. Analizom ove tabele može se zaključiti slijedeće, da tehničku specifikaciju u potpunosti zadovoljavaju više analizatora: BC Dx700AU, Architect C8000 i Cobas c701, da istu ne zadovoljavaju : Architect C4000 i Cobas c501 jer su tehničkim osobinama i kapacitetom manji ili slabiji od zahtijevanih Analizatora. Bitno je naglasiti da ovu tehničku specifikaciju mogu ispuniti aparati tažene klase a **njih ima više na tržištu**. To što manji odnosno slabiji aparat po kvaliteti i veličini ne može zadovoljiti tehničku specifikaciju ne znači i nikada nije značilo diskriminaciju niti da smo postupili suprotno čl. 54. Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj zapravo želi da se tehnička specifikacija prilagodi njegovom aparatu- manjem po kapacitetu.

Ugovorni organ ima pravo tražiti odgovarajući analizator a da tehničku specifikaciju može ispuniti veći broj aparata na tržištu čime se osigurava konkurentnost.

U obrazloženju žalitelj ponovo paušalno proizvoljno i bez jasnih dokaza pokušava da određuje koji je aparat u rangu propisane tehničke specifikacije a koji to nije, iz razloga da navodi samo svoje mišljenje koje nije stručno obrazloženo isto ne možemo komentarisati, jer smo dokazali da većinu podataka nije podnio na odgovarajući način. Također ničim nije dokazao da se isključivo pogodovalo samo jednom ponuđaču i da su minimalne tehničke osobine prepisane iz kataloga tog proizvođača.

Kao činjenicu i dokaze da ova specifikacija nije sačinjena samo za jednog ponuđača (i to navedenog), u daljnjem tekstu dajemo nove dokaze i jasne činjenice da osim analizatora koji su navedeni u tabeli koju je žalitelj naveo u žalbi (DxC700AU, Architect c8000, Cobas c701) postoji još veliki broj analizatora koji zadovoljavaju karakteristike koje žalitelj problematizira kao što su:

-Atellica CH 930 Analyzer - Siemens, kao dokaz prilažemo brošuru uređaja. Dokaz 6

-Alinity ci-series - Abbott, kao dokaz prilažemo brošuru. Dokaz 7.

-BS-2000 Modular System- Mindray, kao dokaz prilažemo brošuru. Dokaz 8.

Min. Teh. Zahtjevi:		ALINITYc	CH 930	BS-2000
Broj testova po satu	1200	1350	1200	2000
Broj pozicija 2a uzorke	140	150	ISO	140
Broj pozicija za reagense	60	70	70	140
Volumen uzorka	do 35 ul	35 ul	25 ul	25 ul
Otvoreni/zatvoreni sistem	otvoren	otvoreni	otvoreni	otvoreni

I koji očito zadovoljavaju tražene vrijednosti, čime se postiže veća konkurentnost nabavke.

Ovaj organ je uvidom u Aneks 5 tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao minimalnu tehničku specifikaciju biohemijskog analizatora.

Ovaj organ je uvidom u dostavljeni katalog analizatora BC DxC 7000 utvrdio kako isti zadovoljava tehničke karaktersitike koje je tražio ugovorni organ, međutim ugovorni organ je shodno članu 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokazao ovom organu da pored analizatora BC DxC 7000, **postoji na tržištu više analizatora i od drugih proizvođača koji zadovoljavaju tehničke karakteristike zahtjevane u Aneksu 5 tenderske dokumentacije.** Uvidom u dostavljeni katalog za analizator **Atellica CH 930 Analyzer – Siemens**, ovaj organ utvrđuje da isti ne zadovoljava zahtjevane karakteristike imajući u vidu da je ugovorni organ pod r/b 9 zahtjevao da analizator ima „najmanje 12 filtera od 380 do 800 nm“, dok ponuđeni analizator ima 11 fiksni talasnih dužina od 340 do 805 nm. Dakle, predloženi analizator ne zadovoljava zahtjevane tehničke karaktersitike analizatora. Daljim uvidom u kataloge analizatora koje je naveo ugovorni organ, ovaj organ je uvidom u katalog analizatora **Alinity ci-series - Abbott**, utvrdio da isti zadovoljava tehničke karaktersitike zahtjevanog analizatora, kao i za dostavljeni katalog analizatora **BS-2000 Modular System- Mindray**. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako tehničke karakteristike analizatora **Alinity ci-series - Abbott** i **BS-2000 Modular System- Mindray** zadovoljavaju tražene karakteristike analizatora, kao što to zadovoljava i analizator BC DxC 7000, što se potvrđuje da postoji konkurencija na tržištu i da ugovorni organ nije isključivo preferirao analizator BC DxC 7000, kao što navodi u žalbi. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije povrijedio odredbe članova 3 i 54. Zakona o javnim nabavkama, obzirom da je postupao jednako i nediskriminirajuće prema svim potencijalnim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja.

Dalje, žalitelj navodi kako je procijenjena vrijednost za oba analizatora 51.280,00 KM bez PDV-a što ne odgovara tržišnim cijenama za opisane aparate, nego je navedena višestruko niža cijena. Stvarna vrijednost analizatora AU 700 nije ispod 120.000,00 KM a tome treba dodati i analizator za određivanje sedimentacije eritrocita čija tržišna vrijednost sigurno nije ispod 15.000,00 KM. Očito se radi o nabavci analizatora ispod realne tržišne vrijednosti da bi se onda kroz zatvorene nabavke za reagense i potrošni materijal koji bi se prodavali sa višestruko uvećanim cijenama, namirile ove negativne razlike kod prodaje aparata, čime bi se zaobišao Zakon o javnim nabavkama BiH, a ugovorni organ bi bio finansijski oštećen kod ovakve nabavke.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je procjena vrijednost već bila u planu nabava, a tržište i ponuđači će pokazati je li pogrešna. Ako bude pogrešna, neće biti ponuda. Ugovorni organ nikoga ne može natjerati da podnese ponudu i ponudi kvalitetan proizvod ispod cijene za koju smatra da je ispravna.

Ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja paušalnim, te s tim u vezi odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan**, imajući u vidu da je ugovorni organ planom javnih nabavki planirao toliko sredstava za nabavku analizatora, te ukoliko tržišne cijene budu veće kao što to navodi žalitelj, svakako da će dostavljene ponude pokazati stvarno stanje na tržištu.

Dalje, žalitelj navodi da poznavajući obim posla u DZ Živinice, zahtjevani Biohemijski analizator AU 700 je najmanje dva puta predimenzioniran. Sve potrebe bi zadovoljio i duplo manji analizator, ali je ovakva specifikacija rađena kako bi isključila druge potencijalne učesnike iz postupka, iako isti imaju uspješne reference u zdravstvenim ustanovama iste veličine kao DZ ili u ustanovama koje imaju mnogo veći obim posla od DZ Živinica.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da žalitelj nema prave podatke te ne može ulaziti u potrebe i planove ugovornog organa i njegovu namjeru kako će nabavljati potrebne proizvode. Ne može se potencijalni ponuđač stavljati u ulogu ugovornog organa i procjenjivati i određivati njegove potrebe - smatramo da to nigdje nije dopušteno.

Ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod paušalan, te s tim u vezi isti odbija kao **neosnovan**.

Dalje, žalitelj ističe da je rok za plaćanje u tč. 19. nezakonito određen. TD određuje da je rok plaćanja minimalno 60 dana od dana isporuke i ispostavljanja fakture.

To je suprotno odredbi čl. 11. st. 1. Zakona o finansijskom poslovanju FBiH gdje rok za plaćanje može iznositi maksimalno 60 dana.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da žalitelj namjerno spominje čl. 11 zakona koji se odnosi isključivo na plaćanje između preduzetnika, a zaboravlja da u ovom zakonu pored određenog roka od 60 dana postoje izuzeci, tj. da se izuzetno može propisati i duži rok. Naime, čl. 12. stav 2. istog zakona se odnosi na subjekte javnog prava i poduzetnika što je u ovom slučaju dopušten izuzetak. Obzirom da ugovorni organ ovisi od priliva sredstava od strane zavoda, iskorištena je mogućnost izuzetka zbog finansijske situacije u kojoj se nalazi. Zakon o finansijskom poslovanju nije prekršen samo je iskorišten dopušteni izuzetak. Naravno da će ugovorni organ u potpunosti poštivati Zakon o finansijskom poslovanju i izuzetak koji je primijenio.

Ovaj organ je uvidom u tačku 19 TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao da je odgođeno plaćanje minimalno 60 dana od dana instaliranja i puštanja u rad medicinske opreme. Ponude sa kraćim rokom plaćanja su neprihvatljive i kao takve će biti izuzete iz daljeg razmatranja.

Članom 12. Zakona o finansijskom poslovanju („Službene novine FBiH“, broj 48/16) u stavu (1) i (2) je propisano:

(1) Ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obveze do 60 dana.

(2) Iznimno od stavka (1) ovoga članka, može se ugovoriti i dulji rok izvršenja novčane obveze, ali ne dulji od 90 dana.

Slijedom navedene zakonske odredbe, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije postupio suprotno Zakonu o finansijskom poslovanju, te s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

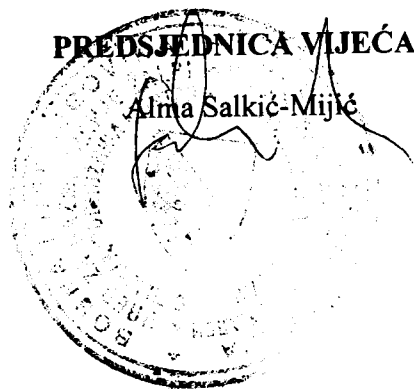
O žalbenim navodima koje navodi žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, ovaj organ nije odlučivao, imajući u vidu da su isti navedeni nakon proteka roka za žalbu. Žalitelj je mogao da dostavi odgovor samo na izjašnjenje ugovornog organa, a nikako navoditi nove žalbene navode koji su izvan zakonskog roka izjavljeni.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, kao i zahtjev za nadokandom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Gagula Almiru, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.064,70 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Berg d.o.o. Sarajevo
putem advokata Gagula Almira iz Sarajeva,
- JZU Dom zdravlja Živinice
- Evidencija
- a/a.